

Sessing Scale

Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D. (1995). The Sessing scale for assessment of pressure ulcer healing. *J.Am.Geriatr.Soc.*, 43, 37-40.

Meetinstrument	Sessing scale
Afkorting	-
Auteur	Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D.
Thema	Decubitus
Doel	Het meten van de progressie van genezing bij decubitusletsels
Populatie	Verpleegtehuizen, doelgroep niet verder gespecificeerd.
Afname	Zorgverlener
Aantal items	7
Aanwezigheid patiënt vereist	Ja
Vindplaats meetinstrument	Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D. (1995). The Sessing scale for assessment of pressure ulcer healing. <i>J.Am.Geriatr.Soc.</i> , 43, 37-40.

DOEL

De Sessing Scale is een observatieschaal om de progressie van de genezing van decubitus te meten (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995f).

DOELGROEP

De setting waar de Sessing scale getest werd waren verpleegtehuizen. De doelgroep werd niet verder gespecificeerd. De schaal is bedoeld voor personen met decubitus.

BESCHRIJVING

De Sessing schaal is een observatieschaal. De schaal is beschrijvend en omvat 7 items (Ferrell, B. A., 1997). De items bevatten onder andere informatie over granulatieweefsel, infectie, drainage,

necrose, korstvorming. Aan elk item wordt een score toegekend. Per score wordt een beschrijving gegeven. Er wordt een score gegeven, gekoppeld aan een beschrijving, die het best past bij het geobserveerde letsel. De progressie van de genezing wordt bepaald door de veranderingen in scores te berekenen gedurende een bepaalde tijdsperiode. Positieve scores geven een verbetering aan van de decubitus. Negatieve scores staan voor een verslechtering van het letsel (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995e).

BETROUWBAARHEID

Voor het vaststellen van de *interrater reliability* beoordeelden twee verpleegkundigen 10 decubitusletsels. De overeenkomst tussen de verpleegkundigen was goed (weighted kappa= 0.80). Hierbij dienen we op te merken dat de beoordeling plaatsvond bij slechts twee verpleegkundigen. De *stability* werd goed bevonden ($\kappa=0.84$) bij 50 van de 84 residenten (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995d).

VALIDITEIT

De *concurrent validity* werd onderzocht door de Sessing scale te onderzoeken met betrekking tot verandering in genezing tegenover de “Shea scale” en veranderingen in de diameter van het letsel. De studie toonde matige tot hoge resultaten aan ($r=0.65 - 0.90$; $P<0.0001$). De *face validity* van de Sessing scale werd geëvalueerd door 5 verpleegkundige specialisten wondzorg. Er was volledige (100%) overeenkomst in de verschillende domeinen van de schaal, wat de *content validity* bevestigde (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995c).

GEBRUIKSVRIENDELIJKHEID

De auteurs gaven aan dat de “Sessing scale” een eenvoudig en gemakkelijk in gebruik is (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995b).

Onderstaande tabel geeft de antwoorden weer van de experts over de gebruiksvriendelijkheid. Het cijfermateriaal komt overeen met het aantal experts die een welbepaald antwoord geformuleerd hebben.

Helderheid	Helder		Min of meer		Niet helder	
<i>Definitie</i>	4		3		3	
<i>Handleiding</i>	5		4		1	
Eenvoud in gebruik	Ja			Nee		
<i>Bijkomende opleiding nodig</i>	5			5		
<i>Niet telkens de definities raadplegen</i>	3			7		
<i>Aanwezigheid patiënt vereist</i>	9			1		
<i>Actieve deelname patiënt</i>	1			9		
<i>Eenvoudige vragen</i>	Ja	Min of meer		Nee	Niet van toepassing	
	1	0		0	9	
<i>Belemmering privacy</i>	Ja			Nee		
	0			10		
Duur afname	< 1 min	1 - 3 min		>3 min-5min	> 5 min	
<i>Duur</i>	1	4		5	0	
Conclusie	Eenvoudig		Niet eenvoudig		Niet van toepassing	
<i>Totaalsom berekenen eenvoudig</i>	5		1		4	
<i>Patiëntengroepen te onderscheiden</i>	4		5		0	

TABEL 5: ANTWOORDEN VAN DE EXPERTEN OVER DE GEBRUIKSVRIENDELIJKHEID (N=10).

OPMERKINGEN

Er waren weinig artikels beschikbaar die de validiteit en betrouwbaarheid van het instrument bespraken. De schaal werd enkel getest bij residenten van een zorgtehuis.

REFERENTIES

Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D. (1995). The Sessing scale for assessment of pressure ulcer healing. *J.Am.Geriatr.Soc.*, 43, 37-40.

Ferrell, B. A. (1997). The Sessing Scale for measurement of pressure ulcer healing. *Adv.Wound.Care*, 10, 78-80.

VINDPLAATS MEETINSTRUMENT

Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D. (1995). The Sessing scale for assessment of pressure ulcer healing. *J.Am.Geriatr.Soc.*, 43, 37-40.

Sessing Scale

Ferrel, B.A., Artinian, B.M., & Sessing, D.(1995)

Author (Year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
(Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995a)	Nursing homes	Nursing home residents with pressure ulcers (n=84)	Longitudinal study	S	CrV FV CtV

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p>S Test-retest In a sample of 50 subjects test-retest reliability was good ($\kappa=0.84$).</p> <p>E Interrater reliability There was good agreement between the assessments of two nurses of 10 pressure ulcers. Weighted kappa was 0.80.</p>	<p>CtV Concurrent validity The researchers have found relationships between changes in healing by:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sessing Scale – Shea Scale (Spearman’s $r= 0.90$; $P<0.0001$) - Sessing Scale – changes in ulcer diameter (Spearman’s $r= 0.65$; $P<0.0001$). <p>FV 5 clinical nurse specialists in wound care evaluated the sessing scale.</p> <p>CtV Content validity was established with 100% agreement in following domains: conceptual framework, content and hierarchy.</p>	<p>The Sessing scale has only been used in nursing home residents with pressure ulcers. Experience in other populations and other locations than on the trunk or trochanter is needed. The reliability data were limited to nurses with wound care experience</p>

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Gelieve bij gebruik van dit rapport als volgt te refereren :

Bulteel L., Gobert M., Piron C., Filion N., Vanderwee K., Verhaeghe S., Caillet O., Van Durme T., Vandermolen M., Defloor T. (2009) Actualiseren van de bestaande BeST-databank & Aanvullen van de bestaande BeST-databank met nieuwe schalen. Brussel: Federale Overheidsdienst Volkgezondheid van de voedselketen en leefmilieu

Comment citer ce rapport ?

Bulteel L., Gobert M., Piron C., Filion N., Vanderwee K., Verhaeghe S., Caillet O., Van Durme T., Vandermolen M., Defloor T. (2009) Actualisation de la base de données BeST & Ajout de nouvelles échelles dans la base de données BeST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.